

## Jegyzőkönyv

amely készült az **Első Hazai Energia-portfólió Nyilvánosan Működő Részvénytársaság** (a továbbiakban: Társaság) 2016. május 11-én a Georgi-Földvári-Oláh Ügyvédi Iroda székhelyén (1055 Budapest, Szent István krt. 15.) megtartott közös igazgatósági -felügyelő bizottsági- audit bizottsági üléséről.

Jelen vannak:

**Fodor László , az igazgatóság elnöke,**  
**Dr. Oláh István igazgatósági tag,**  
**Dr. Földvári Attila az FB és audit bizottság elnöke,**  
**Dr. Oláh Gábor FB és audit bizottsági tag**  
**Gyapjas István könyvvizsgáló**

Fodor László köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy jelen igazgatósági-felügyelő bizottsági –audit bizottsági ülést szabályszerűen hívták össze.

Megjelentek megállapítják, hogy a jelen ülés - mind az Igazgatóság, mind a Felügyelő Bizottság, mind az Audit Bizottság tekintetében - határozatképes.

Fodor László javaslatot tett az ülés levezetőjére, jegyzőkönyvvezetője illetve a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére. Javasolta megválasztani levezetőnek Fodor Lászlót, jegyzőkönyvvezetőnek Dr. Oláh Gábor FB tagot, jegyzőkönyv-hitelesítőnek Dr. Oláh István igazgatósági tagot és Dr. Földvári Attila FB elnököt.

A tisztségviselők megválasztására vonatkozó előterjesztést valamennyi megjelent elfogadta.

Levezető elnök ezt követően ismertette jelen ülés napirendi pontját:

### ***1. A társaság 2016.05.07-i közgyűlésén született döntések alapján kialakult helyzet kezelése***

Fodor László ismertette, hogy a DVG Zrt. által elutasított éves beszámolóval kapcsolatban a vezetőségnek döntenie kell, és ehhez meg kell hallgatnia a társaság könyvvizsgálóját a DVG Zrt. által tett észrevételekkel kapcsolatban. Fodor László megkérdezte a könyvvizsgálót, fenntartja-e továbbra is változatlan formában véleményét az éves beszámolóról, vagy változtatni akar rajta.

Gyapjas István kijelentette, hogy továbbra is változatlan formában fenntartja véleményét a beszámolóról.

Ezt követően a résztvevők a DVG Zrt. kérdéseit tárgyalták meg.

- *Vagyoni értékű jogokkal kapcsolatosan: könyvszer. értéke: 4.705.-eFt. Véleményünk szerint ennek a jognak nincsen piaci értéke, ezért terven felüli écs. elszámolása lett volna indokolt, s akkor a könyvszer. értéke 0 összegben szerepelne mérlegben.*

A mérlegkészítés időpontja január 31. nappal let meghatározva. A társaság március 21-i közgyűlése tárgyalta a földgáz-kereskedelmi engedély visszaadásának kérdését, amelyből kifolyólag az engedéllyel kapcsolatos szerződés módosulása ezt követően történt, tehát a mérlegkészítés időpontja (2016.01.31.) után, így ezen szerződés módosítás hatását a szvt. 3.§. (6) 1.pontja alapján a megbízható és valós vagyoni helyzet bemutatásához szükséges értékelési feladatokat nem kell elvégezni a 2015.évi beszámolóban. A szvt.53.§ (1) c)pontja úgy határozza meg a vagyoni értékű jog terven felüli értékcsökkentés lehetőségét, ha szerződésmódosulás bekövetkezik, más lehetőséget erre vonatkozóan nem határoz meti g.

Ezekből kifolyólag a 2016-os beszámolóban lehet majd terven felüli értékcsökkenésként leírni a 4.705 E Ft könyv szerinti értékű földgáz-kereskedelmi engedély vagyoni értékű jogot.

- *A társaság mérл.sz. er. pozitív, mely eredmény a múlt évi mérleg hibáinak módosításaiból adódik, ezért felmerül a háromszlopos beszámoló készítésének kötelezettsége.*

Az előző évben a könyvvizsgáló által feltárt hibák javítása csak a mérleg sorok átrendezését jelentené, az előző évben becsült értékvesztés azonban nem azonos a 2015. évben becsült értékvesztéssel, mivel az értékvesztés becsléséhez tartozó információk másak voltak 2014-ben és 2015-ben. Valóban lehetett volna háromszlopos formában elkészíteni a beszámolót, ugyanakkor a könyvvizsgálói jelentéssel együtt értelmezhető a beszámoló, a jelentés kitér erre a 2014-es hibára. Ugyanakkor az átrendezés nem érinti a társaság saját tőkéjét, amely a befektető számára valóban lényeges a társaság, illetve a részvények értékének meghatározásakor, tehát az éves beszámoló jelen formájában is megfelelő információt adhat a befektetőnek.

- *A még 2015. évben elindított tőkeleszállítást a cégbíróság nem jegyezte be, de ha megtörténik a bejegyzés, akkor a tőkeleszállításból adódó könyvelési tételek miatt kb. 72 millió Ft lenne a saját tőke a mostani 201.248.-e Ft-hoz képest. A számviteli törvény szerinti valós képet kell mutatni a társaság saját tőkéjéről. Előzőek alapján felmerül, hogy a mérlegben kimutatott saját tőke megfelel-e a valóságoknak?*

A tőkeleszállítással kapcsolatos könyvelési tételeket a szvt. 36.§. (1) 37.§.(1) bekezdések határozzák meg, azaz a Saját tőkén belüli átrendezést jelenti csak, tehát tőkeleszállítással (ha tőkekivonás nem történik) a Saját tőke nem változik. Ezt az átrendezést is csak a cégjegyzékbe való bejegyzés időpontjában kell lekönyvelni szvt. 36. §.(9) bekezdés szerint. Tehát a folyamatban lévő tőkeleszállítás jogi eseményei nem befolyásolják a 2015. évi beszámoló adatait.

- *A mérlegben a Buda-Cash részesedés 130.000.-E Ft-on szerepel, s erre nem lett értékvesztés elszámolva, pedig a beszámoló szöveges részében többször felmerül, hogy ez a részesedés „kevésbé forgalomképes”. Szerintünk a számviteli alapelvek alapján az óvatosság elve miatt mindenképpen kellett volna értékvesztést elszámolni.*

A “kevésbé forgalomképes” kifejezés a portfólióban található, tőzsdére bevezetett részvényekhez ( MOL, OPIMUS) képest értendő. A BUDA-CASH / (4B) Vagyonkezelő Zrt. részvényei nincsenek szabályozott piacra bevezetve, hasonlóan a DVG Zrt. részvényeihez, nincs tőzsdei illetve tőzsdén kívüli piacon (OTC) közzétett árfolyama a részvényeinek. A BUDA-CASH / (4B) Vagyonkezelő Zrt. nincs csőd, vagy felszámolás alatt, de még végrehajtási bejegyzése sincs a cégbejegyzési adatai között, tehát nem ismert olyan körülmény, ami a társaság megszűnését eredményezhetné. Mindezek alapján értékvesztés elszámolásának megítélése során csak a szt. 54.§. (2) c) pontjában előírt számítási módot lehet figyelembe venni, azaz a gazdasági társaság saját tőkéjéből a befektetésre jutó rész értékét kell piaci értéknek venni, ami 257.947 E Ft (1.238.940 E Ft \* 20,82%), mivel ez fölötté van a 130.000 E Ft nyilvántartási értéknek, így nem kell értékvesztést elszámolni (a BUDA-CASH / (4B) Vagyonkezelő Zrt. 2014. évi beszámolóját vette alapul a társaság, melyet 2016. január 28-án fogadott el a BUDA-CASH / (4B) Vagyonkezelő Zrt. közgyűlése, ebben a beszámolóban a Saját tőke 1.238.940 E Ft, a Jegyzett tőke 624.400 M Ft.).

- *Ellentmondást érzékelünk a beszámoló kiegészítő mellékletében, üzleti jelentésében, könyvvizsgálói jelentésében leírtak szerinti vagyoni helyzete és a mérlegben számszerűen kimutatott mérlegtételekben szereplő összegek terén, azaz a mérlegben szereplő saját tőke jelentősen magasabb, mint amekkora vagyon meglétéről tájékoztat a kiegészítő melléklet és az üzleti jelentés.*
- *Előzőek alapján felmerül a beszámolóval kapcsolatosan a számviteli alapelvek teljeskörűen érvényesülnek-e, úgy, mint a valódiság elve, az óvatosság elve, a vállalkozás folytatásának az elve, a következetesség elve.*

Ez utóbbi két észrevételt a résztvevők úgy ítélték meg, hogy az előző vélemények kiegészítése, ami új konkrétumot nem tartalmaz, ami a beszámolóban lévő esetleges további hibát meghatározza.

- *A DVG Zrt vezetése kéri az EHEP Nyrt-t, hogy a jelenlegi körülményekre tekintettel a költségtakarékos működését, s ehhez kapcsolódóan kéri, hogy a könyvvizsgálói díjat az előző évekhez képest ne növeljék, hiszen a társaság pénzügyi helyzete ezt nem támasztja alá.*

Mivel a társaság közérdeklődésre számot tartó gazdálkodó, és mint ilyen cég könyvvizsgálataira vonatkozóan 2016-tól megváltoztak a jogi és szakmai feltételek, ami magasabb kockázati tényezőt hordoz magában, ami miatt jelentősen megnövekedtek a költségek (szakmai felelősség biztosítási díj), ezért Gyapjas úr nem kíván változtatni az ajánlatán.

Fodor László megismételte, hogy a tőzsdei cégek könyvvizsgálói részére még a 2015-ös év könyvvizsgálatára vonatkozó év elején megküldött ajánlatra Gyapjas úr akkori ajánlata mellett beérkezett még egy 8 M Ft+ÁFA-s ajánlat, ami jelentősen felülmúlja Gyapjas úr ajánlatát, ezért illetve amiatt, hogy a DVG Zrt. a korábbi közgyűlésen nem kívánt a könyvvizsgáló személyére javaslatot tenni, nem rendelkezett olyan jelölttel, aki elvállalná a társaság könyvvizsgálatát 1 M Ft+ÁFA díjért, az igazgatóság, a felügyelő bizottság és az audit bizottság a közgyűlés számára elfogadásra javasolja az 1,3 M Ft +ÁFA díjat.

Ezt követően az igazgatóság, a felügyelő bizottság és az audit bizottság egyhangúan meghozta az alábbi határozatot:

---

### **1./2016.05.11./ SZÁMÚ HATÁROZAT**

**Az Első Hazai Energia-portfólió Nyilvánosan Működő Részvénytársaság** Igazgatósága, Felügyelő Bizottsága és Audit Bizottsága a DVG Zrt. részvényes észrevételei alapján ismételten megtárgyalta a társaság 2015. évi éves beszámolójához kapcsolódó és a könyvvizsgáló díjazására vonatkozó, az éves rendes közgyűléshez kapcsolódóan már korábban közzétett előterjesztéseit és az előterjesztések változatlan tartalommal és változatlan formában történő ismételt előterjesztéséről döntött a 2016. június hóban tartandó közgyűléséhez kapcsolódóan.

---

Ezt követően a levezető elnök a jelenlévőknek a részvételt megköszönve az ülést berekesztette.

K.m.f.

.....  
**Dr. Oláh Gábor**

.....  
**Dr. Földvári Attila**

.....  
**Fodor László**

.....  
**Dr. Oláh István**